

PROTOKÓŁ Nr XXIX/16
z sesji Rady Miejskiej Mieroszowa
w dniu 28 września 2016r.
w Urzędzie Miejskim w Mieroszowie

Godzina rozpoczęcia: 14: 00

Godzina zakończenia: 16: 40

Ad. 1. Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa

- **Pani Maria Chmielnicka.** Stwierdziła, że na stan 15 Radnych Rady Miejskiej obecnych jest 13 radnych, czyli ustawowa większość do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik Nr **1a** do niniejszego protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr **1b** do niniejszego protokołu

Pani Przewodnicząca powitała zaproszonych gości :

- **Burmistrza Mieroszowa – Marcina Raczyńskiego,**
- **Z-cę Burmistrza – Pana Rafała Dzimirę,**
- **Z-cę Skarbnika – Panią Magdalenę Ostaszewską,**
- **Przewodniczącą Rady Seniorów- Panią Zofię Ciepielewską**
- **Kierowników gminnych jednostek,**
- **Kierowników referatów,**

Ad.2.Przewodnicząca odczytała proponowany porządek obrad i poddała go pod głosowanie :

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mieroszowa.
6. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa złożonego przez Stowarzyszenie Miłośników Historii „ODYN” z

siedzibą w Kaliszu.

7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniający Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszów na rok 2016 Nr XIX/83/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30.12.2015 r.
8. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.
9. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
10. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.
11. Zakończenie obrad

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 13 głosami za.

Ad.3.Przyjęcie protokołów z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka poinformowała, że protokół z sesji nadzwyczajnej w dniu 24 sierpnia 2016 r. oraz protokół z sesji w dniu 31 sierpnia 2016 zostały sporządzone i wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Radni otrzymali również protokoły e-mailem.

Nikt nie zgłosił uwag do protokołu.

W wyniku głosowania protokół z sesji w dniu 24 sierpnia br. został przyjęty 13 głosami "za", 0 "przeciw", 1 "wstrzymującym się".

W wyniku głosowania protokół z sesji w dniu 31 sierpnia br. został przyjęty 13 głosami "za", 0 "przeciw", 1 "wstrzymującym się".

Ad.4.Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych omówił Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

W nawiązaniu do pkt. 7 w zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska **Radny – Pan Ryszard Gubernat** zwrócił się z pytaniem czy budowa chodnika dotyczy ul. Kwiatowej czy ul. Hożej.

Jakub Stolicki – Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska powiedział, że odcinek remontowany to jest ten od skrzyżowania, to jest ul. Hoża a kontynuacją jest ul. Kwiatowa zgodnie z uchwałą Zarządu Powiatu.

Na sesję Rady Miejskiej przybyła Radna – Pani Justyna Pichowicz. Stan Radnych obecnych na posiedzeniu 14.

W nawiązaniu do pkt 1 w zakresie Oświaty i Kultury **Radny – Pan Ryszard Gubernat** zwrócił się z pytaniem czy w związku z tym, że Pani Anna Kulińska zrezygnowała z pełnienia funkcji dyrektora gimnazjum, Pani Flipowska, która poprzednio pełniła tę funkcję nie chciała powrócić na stanowisko dyrektora.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że miał najpierw spotkanie z Panią Dyrektorem potem spotkanie z byłą Panią Dyrektorem, żeby omówić dosyć trudną sprawę. Następnie odbyło się spotkanie z Radą Pedagogiczną, na której zostały podjęte decyzje, że spośród Rady została wybrana osoba, żeby prowadzić gimnazjum i tą osobą jest Pani Słowińska. W związku z tym , że dowiedzieliśmy się przed pierwszym wrześniem od Pani Dyrektora, że będzie z nami przez trzy miesiące, decyzję o tym, że będzie to Pani Słowińska podjęto po 15 września, dlatego ta informacja będzie podana w następnym sprawozdaniu.

W nawiązaniu do pkt 2 w zakresie Finansów **Radna – Pani Maja Sadowy** zwróciła się z pytaniem czy raty pożyczek i kredytów oraz ZUS za miesiąc sierpień zostały odprowadzone terminowo.

Z-ca Skarbnika – Pani Magdalena Ostaszewska powiedziała, że raty pożyczek zapłacono terminowo, natomiast ZUS-y nie w całości

W nawiązaniu do pkt 5 w zakresie **Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony**

Środowiska Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem na jaką kwotę opiewa oferta wybrana w zeszłym roku na dowóz uczniów do szkół.

Kierownik Pan Jakub Stolicki poinformował, że kwota jest związana z ilością dowożonych uczniów, zakupu biletów, ich cena zależy od odległości przystanku, z którego jest zabierany uczeń do szkoły. Kwota była porównywalna do obecnej. Na dowóz dzieci do szkół wpłynęła tylko jedna oferta.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem dlaczego promesa MSWiA na wykonanie przebudowy ul. Radosnej i ul. Unisławskiej jest podana w zaokrągleniu. Dlaczego nie ma konkretnej kwoty, która jest zapisana w uchwale ?

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że uważa, że nie jest to żadne uchybienie, ale w przyszłości się to nie powtórzy.

Odnosząc się do pkt. 31 w zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska **Radna – Pani Maja Sadowy** zwróciła się z pytaniem jakiego dofinansowania może się spodziewać gmina i jaki ewentualnie byłby wkład własny. Czy Burmistrz ma już przemyślenia, które etapy inwestycji będą realizowane w pierwszej kolejności ?

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że nie zna dokładnie projektu ponieważ jest to bardzo obszerny dokument, natomiast poszczególne etapy są na pewno rozpisane. Chcielibyśmy, żeby temat był realizowany przez ZGKiM Mieroszów. Kwota jest niebagatelna, bo jest to ok.30 – 35 mln., a wkład własny to jest kwestia 3-4 mln. I na chwilę obecną jest to duża kwota.

Prezes ZGKiM Mieroszów – Pan Zbigniew Rybczyński powiedział, że jeśli chodzi o realizację tego projektu, na który gmina uzyskała pozwolenie na budowę to Burmistrz podał wkład własny w kacie bardzo optymistycznej, bo najwyższy poziom dofinansowania to jest 85% . Tutaj należy się bardzo mocno zastanowić skąd pozyskać środki na wkład własny, który może opiewać w najbardziej optymistycznej wersji 3,5 może 4 miliony zł do nawet 10 mln. Starania, które poczyniłem to - pożyczka z WFOŚ i innych instytucjach, jest bardzo mało prawdopodobna. Próbowujemy składać dokumentację, będziemy to robić etapowo. Teraz,

posiadając projekt należy przygotować wniosek i studium wykonalności. Jest to dość wysoki koszt ok. 200 -300 tys. zł i już z tymi środkami jest problem. Tutaj będziemy aplikować o pożyczkę do WFOŚ. Ten temat jest ważny i istotny dla gminy ponieważ stan gospodarki ściekowej w gminie jest wręcz tragiczny. Na wyprodukowane przez przedsiębiorstwa lokalne i gospodarstwa domowe 3 tys. metrów sześciennych ścieków oddano i wypompowano z szamb 1 tys. metrów sześciennych ścieków, czyli pozostałe 2 tys. zostało wprowadzone do rzek i gruntu. Jest to jeden z największych problemów, z którymi gmina będzie musiała się zmierzyć ponieważ jeżeli wejdą przepisy unijne i będą kary za wprowadzenie ścieków do gruntu, to tych kar nie wytrzyma żadna gmina. W gminie mamy mnóstwo szamb, które są z odpływem do rzek, które nie spełniają żadnych norm. Większość mieszkańców nie ma podpisanych żadnych umów ani zleceń na wywożenie zawartości tych szamb. Szamba są opróżniane raz albo dwa w roku, co przy zużyciu 3 metrów sześciennych na mieszkańca, przy szambach które mają pojemność 8-12 metrów sześciennych powinny być opróżniane raz w miesiącu. Jest to bardzo poważny problem, nad którym należy się głęboko zastanowić, jak te środki zdobyć, bo to jest ostatnia szansa na możliwość zdobycia środków unijnych. Oczyszczalnia, która była wybudowana w roku 2000 aktualnie nie będzie spełniać wymogów związanych z normami ścieku oczyszczonego. Kwota 36 mln. zł, która jest ujęta w projekcie jest za mała ponieważ nowa oczyszczalnia, zmiana retencji wpływającego ścieku może spowodować wzrost kosztu inwestycji o około 5-10 mln. zł.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że Pan Prezes poruszył aspekty ochrony środowiska, ale trzeba też mieć na uwadze jakby wyglądała dzisiaj nasza spółka gdyby mieszkańcy zapłacili za te 75 tys. metrów sześciennych ścieków. To są po prostu czyste pieniądze, które idą nie wiadomo gdzie. Gmina nie jest skanalizowana w 100% natomiast tam, gdzie rzeczywiście są bezodpływowe zbiorniki to tam powinno to być mocniej uregulowane, bo ta dysproporcja jest zbyt poważna.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem czy są już jakieś przemyślenia na temat etapowania inwestycji.

Prezes ZGKiM powiedział, że jeśli chodzi o etapowanie, to to pokaże studium wykonalności i wyłonienie wykonawcy. Projekt jest podzielony na trzy etapy : Sokołowsko, Kowalowa,

Mieroszów, Golińsk i oczyszczalnia ścieków, ale z mojego doświadczenia wiem, że takie projekty należy realizować całościowo i kompleksowo.

Radny – Pan Dariusz Szmulik zwrócił się z pytaniem co z mieszkańcami, którzy nie płacą za zrzut ścieków.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że na chwilę obecną chcemy dać pierwszy sygnał mieszkańcom, że chcemy mieć pełen obraz tego, kto ma podpisane umowy i z kim. Ankieta rozesłana wśród mieszkańców jest pierwszym krokiem. Nie wiadomo jak jest z wypełnianiem tych ankiet, wiadomo, że niektórzy nie wypełnią bo nie chcą się przyznać, że mają pewne nieprawidłowości.

Prezes ZGKiM powiedział, że osoby, czy przedsiębiorcy, którzy mają podpisane umowy na dostawę wody są pod określoną kontrolą. Mamy obraz jak to wygląda, natomiast mieszkańcy, czy gospodarstwa, które posiadają własne studnie, gospodarstwa rolne, Unisław Śląski, które są zaopatrywane przez wodociągi wałbrzyskie – tam tego obrazu nie mamy. Natomiast ewidencje wywozu szamb prowadzi gmina. Firmy, z którymi gmina ma podpisane umowy przy odbiorze ścieków od mieszkańców wystawiają faktury, a jeżeli ktoś nie wywozi, to nie ma ani umowy, ani rachunku. Jeżeli wywozi to przedsiębiorca, który ma beczkę, a nie ma umowy z gminą to też robi to nielegalnie.

Odnosząc się do pkt 37 w zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska **Radna – Pani Dorota Skibska** zwróciła się z pytaniem, o który budynek chodzi i co tam się dzieje.

Kierownik – Pan Jakub Stolicki powiedział, że jest to budynek obok kościoła. Nadzór budowlany wszczął z urzędu wraz z konserwatorem zabytków ustalenie stanu technicznego i prowadzenie dalszych prac związanych z zabezpieczeniem tego obiektu.

Ad.5.Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mieroszowa omówił **Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński**.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do tego protokołu.

Ad.6.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa złożonego przez Stowarzyszenie Miłośników Historii „ODYN” z siedzibą w Kaliszu omówiła **Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka**, informując że dnia 12 sierpnia 2016 roku do Biura Rady Miejskiej wpłynęło pismo Stowarzyszenia Miłośników Historii „ODYN” z siedzibą w Kalisz zawierające wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 446), dotyczące podjętej w dniu 29.06.2016 r. przez Radę Miejską Mieroszowa Uchwały Nr XXV/113/16 na podstawie której skarga na działanie Burmistrza Mieroszowa została uznana za bezzasadną.

Zgodnie z treścią art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym „każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętym przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego”.

Zarzuty podniesione przez wnioskodawcę należy uznać za nieuzasadnione.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXV/113/16 o uznaniu skargi Stowarzyszenia Miłośników Historii „ODYN” za bezzasadną po wnikliwym zapoznaniu się zarówno ze stanowiskiem i zarzutami podniesionymi przez wnioskodawcę, jaki i stanowiskiem przedstawionym przez Burmistrza Mieroszowa. Skarga została omówiona na posiedzeniu Komisji Ogólnej Rady Miejskiej Mieroszowa, która opowiedziała się za uznaniem skargi za bezzasadną, a następnie na sesji Rady Miejskiej Mieroszowa.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w ww. wezwaniu należy wskazać, że Rada Miejska Uchwałą Nr XXV/113/16 z dnia 29 czerwca 2016 r. uznała za bezzasadną skargę w przedmiocie odmowy udzielenia pozwolenia na prowadzenie badań bezinwazyjnych przy jednoczesnym korzystaniu z zawartych we wnioskach informacji oraz zgłoszeniu tych samych miejsc, tych samych terenów w tym samym zakresie do Konserwatora Zabytków, uzyskując pozwolenie na prowadzenie badań bezinwazyjnych, co wyczerpuje znamiona wykorzystywania stanowiska służbowego w działaniu na swoją korzyść z niekorzyścią dla innych stron zaangażowanych w proces potwierdzenia znaleziska.

Z wyjaśnień Burmistrza Mieroszowa złożonych w dniu 31.08.2016 r. wynika, że Stowarzyszenie Miłośników Historii ODYN nigdy nie zgłaszało żadnych znalezisk na terenie gminy Mieroszów a dnia 19.02.2016 r. złożyło wniosek o udzielenie pozwolenia na prowadzenie bezinwazyjnych badań gruntu, na które pismem z dnia 29.02.2016 r. nie otrzymało zgody. Zgodnie z postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 12.02.2016 r. znak : SKO4181/2/2016, to gmina Mieroszów jako właściciel nieruchomości reprezentowana przez Burmistrza Mieroszowa posiada uprawnienia do udzielania bądź odmówienia udzielenia pozwolenia innym podmiotom na przeprowadzenie bezinwazyjnych badań gruntów należących do gminy.

Ponadto, na podstawie decyzji nr 755/2016 z dnia 30.06.2016 r. Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków we Wrocławiu, Delegatura w Wałbrzychu, po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Mieroszowa z dnia 24.06.2016 r. udzielił Gminie Mieroszów pozwolenia na przeprowadzenie inwazyjnych badań poszukiwawczych tunelu odchodzącego od istniejącego tunelu PKP pod wzgórzem Podlesie w kierunku góry Dzikowiec poprzez wykonanie 10 odwiertów w obrębie działek nr 75/2 i 81, obręb Unisław Śląski.

Z kolei decyzją nr 779/2016 z dnia 05.07.2016 r. Dolnośląski Konserwator Zabytków we Wrocławiu, Delegatura w Wałbrzychu, po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia Miłośników Historii „ODYN” siedzibą w PawłóWKu 62 h oraz Grupy Sztolniowej KLIN z siedzibą przy ul. Kłodzkiej 4/10 w Głuszycy z dnia 21.04.2016 r. orzekł o niewydaniu decyzji nakazu właścicielowi terenu działek nr 75/1, 75/2 i 81, obręb Unisław Śląski tj. Gminie Mieroszów na udostępnienie przedmiotowego terenu na czas niezbędny do przeprowadzenia poszukiwań ukrytych zabytków nieruchomych.

Reasumując brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 czerwca 2016 r., a co za tym idzie odmawia się uwzględnienia wezwania wnioskodawców.

Następnie Pani Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem dlaczego w uzasadnieniu raz jest

mowa o dwóch działkach, a innym razem o trzech .

Kierownik Pan Jakub Stolicki powiedział, że to wynika z tego, że Stowarzyszenia wnioskowały do Konserwatora raz o dwie działki a następnym razem o trzy działki.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że urząd posługuje się przede wszystkim dokumentami. W dokumentach wnioskodawcy, którzy chcieli badać ten teren, myślę, że już mieli w pewnym momencie problem z odnalezieniem się czego tak naprawdę chcą, czego oczekują. Ta sprawa trwa od 7-8 miesięcy. Była skarga na działanie Burmistrza, którą Rada uznała za bezzasadną. Potem była skarga na Radę Miejską, że podjęła nie taką uchwałę jak trzeba. Skarga trafiła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które podtrzymało decyzję Rady. Kolejnym etapem tych Stowarzyszeń było przekazanie tej skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Mamy postanowienie Sądu Administracyjnego, że te wszystkie skargi są bezzasadne, mało tego, te stowarzyszenia wystąpiły do Konserwatora Zabytków, aby ten wpłynął na właściciela nieruchomości, w tym przypadku gminę Mieroszów i wydał decyzję nakazującą przekazanie tej działki do badań, co oczywiście nie zostało spełnione, ponieważ ten szczególny warunek może być spełniony jeżeli wiadomo konserwatorowi Zabytków, że na tym terenie jest jakiś potencjalny zabytek, a właściciel działki nie chce z uporem tej działki przekazać. Ta sytuacja nie wystąpiła, bo właściciel działki podjął działania do tego, żeby sprawdzić czy istnieją potencjalne zabytki, także na każdym kroku oba stowarzyszenia ponoszą totalne niepowodzenia, skargi są bezzasadne w ocenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, Samorządowego Kolegium Odwoławczego, Konserwatora Zabytków a także Rady Miejskiej Mieroszowa.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że ma pytanie dotyczące fragmentu wezwania, w którym jest napisane, że „za badania inwazyjne i bezinwazyjne płaci gmina, która w swoim zakresie nie posiada środków na zaspokojenieBurmistrza, są to koszty nie małe, ukrywane przed Radą Miejską”. Proszę o odniesienie się do tego fragmentu.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że za ten tekst ci panowie powinni już znaleźć w sądzie. Nie mam zamiaru się z nimi dale przepychać. To są kłamstwa i pomówienia. Gmina nie ponosi kosztów z tego tytułu. Współpracujemy z grupą poszukiwawczą RISE oraz innymi

podmiotami, również miesięcznikiem Odkrywca, które same chcą dokonywać tych prac. My z tego tytułu nie ponosimy kosztów. Jeżeli jakiegokolwiek koszty gmina poniosła, to wiązały się z noclegami grupy RISE, która nocowała u nas kilka razy i to jest koszt, który zamyka się w kwocie niewiele ponad tysiąc złotych przez cały okres współpracy.

Radna – Pani Kamila Milewska zwróciła się z pytaniem jakie są efekty współpracy z grupą RISE.

Burmistrz Mieroszowa wyjaśnił : na chwilę obecną jesteśmy na etapie zbierania wszystkich pozwoleń od Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Parków Krajobrazowych, Nadleśnictwa. Tam są prowadzone cały czas działania, były już przeprowadzone badania, wyniki są obiecujące.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXIX/135/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 września 2015 r. w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa złożonego przez Stowarzyszenie Miłośników Historii „ODYN” z siedzibą w Kaliszu została podjęta 9 głosami „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi się”

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 4 do tego protokołu.

Ad.7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniający Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszów na rok 2016 Nr XIX/83/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30.12.2015 r. omówiła Z-ca Skarbnika Gminy – Pani Magdalena Ostaszewska.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem odnośnie zabezpieczenia środków na dokumentację projektową. Skąd wzięło się zmniejszenie.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że jest to kara umowna dla wykonawcy.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że w dotacjach z powodziówek jest ponad 400 tys. zł, a wydatki inwestycyjne w kwocie 578 tys. zł. Skąd to się bierze, jak oszacowano tą kwotę ? Czy jest jakiś kosztorys ?

Z-ca Skarbnika – Pani Magdalena Ostaszewska powiedziała, że dofinansowanie to jest maksymalnie 80%, a pierwotna kwota wynika ze wstępnego kosztorysu, który był zrobiony w momencie kiedy był składany wniosek.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa – Pani Maria Chmielnicka odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie informując, że zgodnie ze Statutem Gminy będzie to głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XXIX/136/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 września 2016 r. zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszów na rok 2016 Nr XIX/83/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30.12.2015 r. została podjęta 9 głosami „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi się”.

Za podjęciem uchwały głosowali Radni : Jan Bednarz, Maria Chmielnicka, Henryk Hnatiuk, Jadwiga Kobus, Tomasz Maciejewski, Wojciech Oleszkiewicz, Dorota Skibska, Dariusz Szmulik.

Przeciw podjęciu uchwały głosowali Radni : Ryszard Gubernat, Kamila Milewska, Maja Sadowy, Katarzyna Sobkowicz.

Wstrzymał się od głosu Radny – Pan Tomasz Maciejewski.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 5 do tego protokołu.

Ad.8.Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski złożył interpelację dotyczącą wszczęcia działania odbudowy muru oporowego usytuowanego przy ul. Dolnej i Miłej.

Ww. interpelacja stanowi załącznik nr 6 do tego protokołu.

Burmistrz Mieroszowa podnosząc się do interpelacji powiedział, że ul. Dolna jest wpisana do Lokalnego Programu Rewitalizacji, natomiast jest to skarpa, która wymaga rzeczywiście zabezpieczenia i teraz musimy podjąć decyzję czy robimy zabezpieczenie w całości ze środków własnych, czy robimy zabezpieczenie, które będzie wystarczające i czekamy na środki zewnętrzne, bo tam jest dofinansowanie 85%. Myślę, że chodzi o takie rozwiązanie, żeby zabezpieczyć, a nie robić większych inwestycji ze środków własnych, bo możemy skorzystać ze środków zewnętrznych.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił uwagę, że w Golińsku za budynkiem nr 5 cieknie woda od czterech dni.

Prezes ZGKiM Spółka zo.o. – Pan Zbigniew Rybczyński powiedział, że jest to miejsce bardzo problematyczne ponieważ jest to na bardzo wąskim odcinku drogi. Dokonaliśmy tam wszelkich możliwych sprawdzeń bezinwazyjnych i cały czas mamy dylemat czy to jest woda z naszego wodociągu, ponieważ powyżej gospodarstwa są zbiorniki na deszczówkę bądź ścieki wodne i to miejsce było cały czas zawilgocone. W dniu dzisiejszym, żeby nie uszkodzić asfaltu, bo jest to droga powiatowa, rozpoczęliśmy pracę – wykop ręczny po poboczu i lekki podkop do zasuwy, żeby sprawdzić co tam się dzieje. Przez parę dni może być tam utrudnienie, bo będziemy obserwować jak będzie się to miejsce zachowywać, czy rzeczywiście jest to awaria rury wodociągowej, czy przeciekanie wód gruntowych.

Radny – Pan Wojciech Oleszkiewicz zwrócił się z pytaniem czy wiadomo coś na temat uruchomienia stacji paliw w Mieroszowie. Na jakim to jest etapie ?

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński powiedział, że na chwilę obecną nie chce za dużo mówić na ten temat, ze względu na to, że obecnie są prowadzone rozmowy. Jeżeli zostanie osiągnięty sukces w najbliższym czasie to wtedy pozwolę sobie ogłosić, co się wydarzyło.

Radna – Pani Dorota Skibska zwróciła się z pytaniem czy Burmistrz był na spotkaniu z mieszkańcami bloku przy byłym klubie w Unisławiu Śląskim.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że nie był na spotkaniu, natomiast sprawa została przekazana do referatu i trzeba będzie znaleźć pieniądze na zabezpieczenie tego muru. Na nieszczęście ten przylegający budynek doprowadził do dużej dewastacji tej ściany. Postaram się uzyskać odszkodowanie za zniszczenie tej ściany.

Radna – Pani Katarzyna Sobkowicz zwróciła się z pytaniem kiedy zostanie uprzątnięta i naprawiona nawierzchnia ul. Armii Krajowej po przeprowadzeniu inwestycji kanalizacyjnej. Wiem, że wykonawca został wezwany przez spółkę ZGKiM do usunięcia wad do końca sierpnia. Czy coś od tego czasu się zadziało w tej sprawie ?

Prezes ZGKiM powiedział, że musi to sprawdzić na jakim to jest etapie.

Ad.9.Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

Przewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że na poprzedniej sesji nikt z radnych nie składał interpelacji.

Ad.10.Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski zauważył, że przy ul. Mickiewicza, przy posesji Pana Parzelskiego są rozkopane chodniki.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że sprawdzi tą informację, ale zakończenie inwestycji leży po stronie wykonawcy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała o zaproszeniu dla Radnych na galę filmową uczestników obozu filmowego w Szwecji. Wpłynęło również zaproszenie Marszałka Województwa Dolnośląskiego, który zaprasza do udziału w II Dolnośląskim Kongresie Samorządowym.

Następnie Pani Przewodnicząca poinformowała Radnych o korespondencji, która wpłynęła w okresie międzysesyjnym, między innymi o piśmie Towarzystwa Budownictwa Społecznego Kamienna Góra dotyczącym realizacji inwestycji w Mioszowie przy ul. Przelotowej, gdzie inwestycja została zatrzymana.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem z jakiej przyczyny wstrzymano inwestycję.

Burmistrz Mioszowa wyjaśnił, że TBS zgłosił się z zapytaniem czy gmina będzie wpłacała kolejną transzę. Trzy tygodnie temu odbyło się spotkanie z Panem Prezesem, niestety ono przebiegało w dosyć dziwnej atmosferze zarzutów w stronę gminy, jakoby gmina nie wywiązywała się z jakiś ustaleń i porozumień. Wyprowadziłem Pana Prezesa z błędu, natomiast Pan Prezes poprosił o ustosunkowanie się na piśmie. Taka odpowiedź wraz z uzasadnieniem wskazującym na uchybienia ze strony TBS-u zostało wysłane, natomiast Pan Prezes dał nam ultimatum w swoim pierwszym piśmie, że jeżeli nie dostanie odpowiedzi do wskazanego momentu, to wstrzymuje inwestycje. Pismo które wpłynęło do nas najprawdopodobniej minęło się z naszą odpowiedzią. W odpowiedzi zostało jasno wskazane, dlaczego nie chcemy brnąć w tą inwestycję przekazując kolejne transze, a także kolejne działki, które tutaj wchodziły w grę. Czujemy na ruch ze strony TBS-u. Jeżeli oni zaczną inwestycję i pokażą nam realne szanse zakończenia, to wtedy będziemy się zastanawiali nad wypełnieniem kolejnych punktów, które mówią o kolejnych transzach.

Burmistrz Mioszowa powiedział, że chciałby się ustosunkować do wypowiedzi Radnej – Pani Doroty Skibskiej, chodzi o Golińsk. Rozmawiałem z Panią Sołtys i mam nieodparte wrażenie, że tam zaszło jakieś nieporozumienie między Paniami jeśli chodzi trudności z kontaktem. To zostało wyjaśnione. Nie było żadnego unikania kontaktu, natomiast temat idzie w dobrym kierunku i na chwilę obecną ZGKiM i Pani Kozłowska przygotowują wstępną

wycenę ile będzie kosztowało zamontowanie tego szamba i mam nadzieję, że jeszcze w tym roku wykonamy tą inwestycję. Także gehenna Golińska związana z wybijającym szambem zakończy się.

Ad.11.Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca Rady Miejskiej zamknęła XIX sesję Rady Miejskiej dziękując wszystkim za przybycie.

Protokołowała :

Agnieszka Podgórska